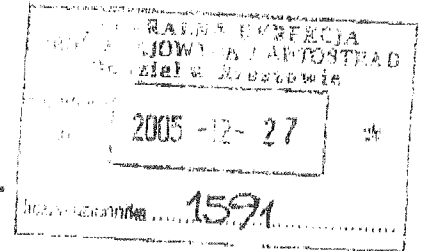


Leonowy DUTKIEWICZ

Sygn. akt UZP/ZO/0-3716/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 grudnia 2005 r.



Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Katarzyna Teresa Setkowicz**Arbitrzy: **Elżbieta Halina Tomaka****Bogdan Piotr Koziół**Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.12.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisze 68** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20** protestu z dnia 21 listopada 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisłe 68

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 948 zł 59 gr
(słownie: dwa tysiące dziewięćset czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy)
z kwoty wpisu uiszczonego przez Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisłe 68
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr
(słownie: xxx)
przez xxx na rzecz xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr
(słownie: xxx)
przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 1 725 zł 41 gr
(słownie: jeden tysiąc siedemset dwadzieścia pięć złotych czterdzieści jeden groszy)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Skanska S.A. Oddział Budownictwa Mostowego, Skoczów, ul. Zawisłe 68.

3. Uzasadnienie

W dniu 21.11.2005r. SKANSKA S.A. wniosła protest do Zamawiającego - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie – wobec czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Konsorcjum firm: MOTA – ENGIL POLSKA S.A., MOTA – ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A. Zdaniem Protestującego wybór tej oferty w sposób rażący narusza zasady ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Protestującego , zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 14.09.2005r., Konsorcjum powinno zostać wykluczone z przetragu, jego oferta powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego, jako sprzeczna z SIWZ i przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 24.11.2005r. Zamawiający oddalił protest , uzasadniając, że powtórzenie czynności badania i oceny ofert było wynikiem realizacji przez Zamawiającego postanowień wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 27.10.2005r. i, zdaniem Zamawiającego, odwoływanie się do postanowień wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 14.09.2005r. nie znajduje uzasadnienia.

W dniu 02.12.2005r. wniesiono odwołanie do Prezesa UZP od oddalenia protestu. Odwołujący podtrzymał wnioski zawarte w proteście i wniósł o dokonanie ponownego badania oraz oceny ofert i odrzucenie oferty Konsorcjum.

Zespół Arbitrów, po przeanalizowaniu na rozprawie dokumentów przetargowych, wysłuchaniu stron, ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie należało oddalić.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego i uznał, iż Zamawiający wykonał wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 14.09.2005r., bowiem dokonał powtórnej czynności badania i oceny ofert. W wyniku tej powtórnej czynności dokonał wyboru oferty firmy SKANSKA, dokonując jednocześnie odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Potwierdzone to zostało informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 28.09.2005r. oraz informacją o odrzuceniu oferty Konsorcjum.

Po dokonanej przez Zamawiającego ponownej ocenie ofert i odrzuceniu oferty Konsorcjum do Zamawiającego wpłynął protest, a następnie odwołanie złożone przez Konsorcjum. Zespół Arbitrów w dniu 27.10.2005r., po rozpatrzeniu odwołania Konsorcjum, uwzględnił odwołanie i nakazał Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny

złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Konsorcjum. Zamawiający wykonał zalecenie Zespołu Arbitrów dokonując wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Konsorcjum firm: MOTA – ENGIL POLSKA S.A., MOTA – ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A.

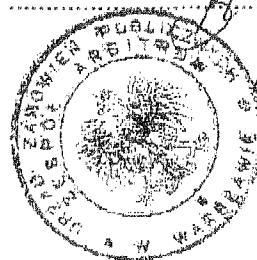
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wRzeszowie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:W. Kłosa.....

Arbitrzy:EJ.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.